Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ (ТУСУР)

Кафедра экономической математики, информатики и статистики (ЭМИС)

СИСТЕМНЫЙ И КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ

Отчет по практической работе по дисциплине «Информационно-аналитические системы управления»

Студенты гр. 590-1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Г.К. Петров

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/М.А. Рахимов

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 г.

Ассистент кафедры ЭМИС

\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ К.В. Никитин

оценка подпись

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 г.

Томск 2023

Практическая работа №1

**Цель работы:** получить общие навыки системного и критического анализа потенциально недостоверной информации на примере методик фактчекинга.

**Задание.** Провести анализ потенциально недостоверной новости в соответсвии с маркерами фейков в общественно-значимых текстах.

**Результат выполнения задания.**

Выбранная новость для анализа: «100-летняя пенсионерка раскрыла простые секреты долгой жизни». Ссылка: <https://lenta.ru/news/2023/09/25/longevity_secret/>

.

Результат анализ новости с помощью маркеров приведен в Таблице 1.

Таблица 1 - Анализ текста в соответсвии с маркерами фейков

|  |  |
| --- | --- |
| **Маркер** | **Результат** |
| 1. Распространяется в  медиапространстве | Да – размещено на интернет-  ресурсе |
| 2. Массовый | Да/Нет – Потому что все хотят прожить долгую жизнь |
| 3. Информация вызывает сильные эмоции | Да – «100-летняя пенсионерка раскрыла простые секреты долгой жизни» |
| 4. Информация не имеет  названного источника, сообщается анонимно | +- – Имя пенсионерки указано «Мэделин Палло», но она не авторитетный специалисть по воросам здоровья |
| 5. Упоминание событий, мест, дат,  которых не было | Нет – Чикаго существует и пенсионерка скорее всего тоже |
| 6. Цитирование третьей стороны  без явного указания источника | Нерелевантно |
| 7. Использование ярлыков,  негативных комментариев, обзывательств, пренебрежительное  отношение | Нет |

Продолжение таблицы 1

|  |  |
| --- | --- |
| **Маркер** | **Результат** |
| 8. Приведение оценок, выгодных  авторам | Нет – Лента ру = не журнал про здоровый образ жизни |
| 9. Экстраполяция утверждения | Нет |
| 10. Использование догадок,  домыслов о возможных, но точно не известных фактах/событиях в качестве  аргументов | Да – Пенсионерка же не может точно сказать, именно из-за этих действий она так долго живет или нет |
| 11. Характеристика текущих  событий с точки зрения широкого исторического контекста | Нет |
| 12. Прогнозирование событий по катастрофическому сценарию | Нерелевантно |
| 13. Опровержение устоявшихся  представлений | Да – Прежде всего она живет так долго благодаря работе |
| 14. Ложная ссылка на  компетентных лиц, использование  имен и фото известных в современный момент лиц | Нет |
| 15. Ссылка на несуществующие  авторитеты | Нет |
| 16. Конспирологическая аргументация | Нерелвантно |
| 17. Рассекреченная информация | Нерелевантно |
| 18. Подложные медиаматериалы | Да – Ученые не доказали, что люди живут дольше, благодаря работе |
| 19. «Срочно нужна помощь» | Нерелевантно |

Продолжение таблицы 1

|  |  |
| --- | --- |
| **Маркер** | **Результат** |
| 20. Устаревшая информация,  которую публикуют как свежую | Нерелевантно |
| 21. Отсутствие подтверждения или опровержения информации  официальными лицами | Да |
| 22. Публикация на сайтах, имитирую- щих крупные новостные порталы | Нет |
| 23. Недостаточная  распространённость информации | Нет |
| 24. Использование явно  отредактированных/отфотошопленных материалов | Нерелевантно |
| 25. Наличие опечаток, ошибок | Нет |
| 26. Сленг, жаргон | Нет |
| 27. Использование вырванных из  контекста высказываний | Нерелевантно |
| 28. Использование фейкового  аккаунта в соцсети | Нерелевантно |
| 29. Источник информации – личные  знакомые, друзья | Да – лично пенсионерка |
| 30. Использование ложных ссылок,  ссылок ведущих в никуда | Нерелевантно |
| 31. Использование в качестве иллюстрации новости фейкового  скриншота | Нерелевантно |
| 32. Любая информация на  исторические темы подаётся как установленный факт | Нерелевантно |
| 33. Настойчивый призыв к  распространению информации | Нет |
| 34. Изложение прогнозов,  предсказаний | Нерелевантно |
| 35. Окончательное раскрытие  истины | Да – Все благодаря работе! |
| 36. Раскрытие тайны | Да – секрет долголетя – работа! |
| 37. Предостережение, тревога за  будущее | Нет |
| 38. Угрозы | Нет |

Окончание таблицы 1

|  |  |
| --- | --- |
| 39. Простота решения проблемы | Да – чтобы жить долго – или работай! |
| 40. Ошибка в инфографике | Нерелевантно |

Исходя из полученных маркеров процент надежности составляет:

((40-11)-14)/(40-11) = 15.5/29 = 0.52

В результате проведённого анализа по маркерам фейков можно сказать, что новость является потенциально недостоверной на 52%.

Вывод: в результате выполнения практической работы были получены общие навыки системного и критического анализа потенциально недостоверной информации на примере методик фактчекинга.